

ביקורת  
על ה"מענה להשגות"  
של מומחה I (רשימה R)

מאת דורון ויצטום

ירושלים, ניסן התשס"ג

**תקציר :**

במסגרת עבודתה של הוועדה האוניברסיטאית בראשות פרופסור ישראל אומן, שהוקמה על מנת לבדוק את הניסוי של הרולד גאנו לגבי מפגשי ELS של שמות גדולי ישראל עם שמות הקהילות בהם נולדו ו/או נפטרו, הוחלט (בין השאר) להכין ניסוי רפליקציה לניסוי של גאנו לגבי הקהילות. בחוברת "הערות על הליקויים בהכנת רשימה R", הצבענו על כך, כי תקלות ושגיאות רבות וחמורות נעשו בכל אחד משלבי הכנת הרשימה המבוקשת, וכי "רשימה R" בסך הכל משקפת הצטברות של עשרות רבות של ליקויים.

חברי הוועדה הביאו לידיעת מומחה I – שתפקידו היה לקבוע את מקומות הלידה והפטירה עבור רשימה זו – חלק מן הביקורת שלנו על עבודתו. המומחה השיב ב"מענה להשגות", בו הודה בחלק מן הטעויות וניסה להצדיק אחרות.

במסמך המצורף, "ביקורת על הימענה להשגות של מומחה I (רשימה R) (אנו מצביעים על כך, כי הודאתו של המומחה כי טעה בצורה חמורה בכמה מקרים (כולל טעות פשוטה בזיהוי של אישיות מן הרשימה!) היא הודאה בכך שהעבודה נעשתה ברשלנות קיצונית ואינה ראויה לשמש בסיס לעבודת הוועדה. יתר על כן, אנו מוכיחים כי ב"מענה להשגות" חזר המומחה ועשה שגיאות חדשות מאותו סוג עליו התרענו. זאת ועוד: לדעתנו, ב"מענה להשגות" המומחה נכשל בדבר חמור יותר מרשלנות – בעצם נסיונו להצדיק בתירוצים לא ראויים, כמה מן שגיאות החמורות עליהן הצבענו. העובדות שהוצגו ב"הערות על הליקויים בהכנת רשימה R" וכאן, מצביעות על ליקויים כה חמורים בעבודת מומחה I, עד כי אין לייחס שום אמינות לנתונים שאסף. ומכיוון שאי אפשר לבסס ניסוי מדעי על נתונים פגומים – מסקנתנו היא, שאסור לבסס ניסוי מדעי על הנתונים שאסף המומחה.

**תוכן העניינים :**

- מבוא ..... 1
- פרק א': טענה ללא מענה ..... 2
- פרק ב': מתוך הדחק ..... 6
- נספח א' ..... 15
- נספח ב' ..... 22